



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102  
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А28-2087/2016

г. Киров  
29 апреля 2016 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Едоминой С.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 4345125784, ОГРН: 1064345013699, юридический адрес: 610006, Кировская область, г. Киров, ул. Кутшо, д. 9)

к государственной жилищной инспекции Кировской области (ИНН: 4345049124, ОГРН: 1024301334089, юридический адрес: 610019, Россия, Кировская область, г.Киров, ул.Дерендяева, 23)

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 11.02.2016 № 159,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙСЕРВИС» (далее по тексту – заявитель, общество, ООО «СТРОЙСЕРВИС») обратилось в арбитражный суд с заявлением к государственной жилищной инспекции Кировской области (далее по тексту – ответчик, инспекция, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 11.02.2016 № 159, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии арбитражным судом заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Возможность ознакомления с материалами дела обеспечена судом.

В обоснование заявленных требований общество указывает на малозначительность допущенного правонарушения. Пояснили, что выявленные нарушения на момент рассмотрения административного дела были устранены. Считает, что возбуждением дела об административном правонарушении и его рассмотрением достигнуты предупредительные цели, указанные в статье 3.1 КоАП РФ. Полагает, что назначение административного наказания в виде штрафа носит неоправданно карательный характер.

Ответчик в письменном отзыве на заявление, возражая против доводов заявителя, в удовлетворении требований общества просит отказать. Считает оспариваемое постановление законным и обоснованным. Полагает, что отсутствуют основания для признания допущенного правонарушения

малозначительным. Подробно доводы инспекции изложены в письменном отзыве на заявление. Ответчиком представлены копии материалов дела об административном правонарушении.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Исследовав представленные документы, арбитражный суд установил следующее.

ООО «СТРОЙСЕРВИС» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1064345013699.

ООО «СТРОЙСЕРВИС» осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании выданной государственной жилищной инспекцией Кировской области лицензии от 30.03.2015 № 000002.

В соответствии с Реестром лицензий Кировской области, размещенном на сайте государственной жилищной инспекции Кировской области, ООО «СТРОЙСЕРВИС» по состоянию на 13.01.2016 осуществляло деятельность по управлению в отношении 17 многоквартирных домов.

13.01.2016 при осуществлении мониторинга официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ) в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» [www.dom.gosuslugi.ru](http://www.dom.gosuslugi.ru), по исполнению управляющими организациями Кировской области обязанности, установленной частью 3 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный Кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в редакции ФЗ от 29.06.2015 № 176-ФЗ) (далее – Федеральный закон №255-ФЗ), сотрудником инспекции обнаружено, что в ГИС ЖКХ отсутствуют сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «СТРОЙСЕРВИС». Выявленные факты отражены в докладной записке главного специалиста-эксперта инспекции от 13.01.2016.

Инспекцией в адрес общества направлено извещение от 15.01.2016 о необходимости явки в инспекцию для участия в составлении протокола об административном правонарушении по вышеуказанным фактам. Названное извещение получено обществом 26.01.2016 (вх. № 26).

27.01.2016 старшим государственным инспектором отдела по лицензированию управляющих организаций инспекции в отношении ООО «СТРОЙСЕРВИС» был составлен протокол № 31/40/16 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ, по факту не размещения сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество. Протокол составлен в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя общества при участии представителя по доверенности Метревели И.В.

11.02.2016 и. о. заместителя начальника инспекции Житлухин М.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ООО «СТРОЙСЕРВИС», вынес постановление № 159 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей. Дело об

административном правонарушении рассмотрено, постановление вынесено с участием представителя общества Метревели И.В., которая пояснила, что по состоянию на 11.02.2016 общество осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению 16 многоквартирными домами. Факт отсутствия 13.01.2016 сведений не отрицает, указывает, что сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, на момент рассмотрения административного дела размещены.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Вышеуказанные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ не размещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка, способов и (или) сроков размещения информации либо размещение информации не в полном объеме, размещение заведомо искаженной информации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами в размере тридцати тысяч рублей.

ООО «СТРОЙСЕРВИС» осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании выданной государственной жилищной инспекцией Кировской области лицензии от 30.03.2015 № 000002.

Согласно части 1 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Приказом Минкомсвязи России № 504, Минстроя России № 934/пр от 30.12.2014 «Об определении официального сайта государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» официальным сайтом в сети «Интернет» определен сайт [www.dom.gosuslugi.ru](http://www.dom.gosuslugi.ru).

Действующим законодательством Российской Федерации для управляющих организаций как отдельных субъектов лицензируемой предпринимательской деятельности в соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» предусмотрена обязанность по раскрытию информации, предусмотренной статьями 195 и 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в Федеральный закон № 255-ФЗ, предусматривающие перенос срока размещения лицензиатом информации, предусмотренной статьей 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, с 1 мая на 1 августа 2015 года.

Как следует из материалов дела, в ходе проверочных мероприятий 13.01.2016 инспекцией было установлено, что заявитель, осуществляя лицензируемую деятельность по управлению 17 многоквартирными домами, зарегистрировался на сайте ГИС ЖКХ, однако, информацию, предусмотренную частью 1 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат), не разместил на данном сайте, что подтверждается скриншотами с сайта [www.dom.gosuslugi.ru](http://www.dom.gosuslugi.ru). Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Нарушение данных требований законодательства по размещению необходимой информации в сети Интернет на официальном сайте ГИС ЖКХ образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности, а также надлежащего контроля за исполнением обязанностей работниками, действующими от имени организации при осуществлении возложенных на них функций.

Обществом не представлены доказательства своевременного принятия всех зависящих от него мер по предупреждению совершенного административного правонарушения, существования каких-либо препятствий для соблюдения данных требований действующего законодательства по размещению необходимой информации в сети Интернет на официальном сайте ГИС ЖКХ. Доказательств существования обстоятельств непреодолимой силы в деле не имеется.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности, суд приходит к выводу, что обществом не были приняты необходимые, достаточные и своевременные меры по соблюдению требований действующего законодательства в части размещения сведений о многоквартирных домах, управление которыми осуществляет заявитель, что свидетельствует о виновности данного юридического лица в совершении вменяемого правонарушения.

Рассматривая в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что в действиях ООО «СТРОЙСЕРВИС» присутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ. Процессуальных нарушений, носящих существенный характер и влекущих неустранимые последствия в виде нарушения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, судом не установлено.

Вместе с тем, суд считает, что допущенное заявителем правонарушение может быть признано малозначительным в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Доказательств невозможности применения в рассматриваемом случае положений статьи 2.9 КоАП РФ административным органом не представлено.

Оценив в совокупности представленные доказательства, принимая во внимание предпринятые меры к устранению допущенного правонарушения, характер и степень общественной опасности административного правонарушения, выразившегося в не размещении по состоянию на 13.01.2016 предусмотренных законодательством сведений, суд приходит к выводу, что допущенное обществом правонарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В этой связи при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.19.2 КоАП РФ, допущенное заявителем административное правонарушение, может быть квалифицировано как малозначительное.

Суд считает, что в рассматриваемом случае такая мера публичной негативной оценки деяния заявителя, как устное замечание, является достаточной для достижения целей, предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Вопрос о государственной пошлине судом не рассматривался, поскольку заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

постановление государственной жилищной инспекции Кировской области (ИНН: 4345049124, ОГРН: 1024301334089, юридический адрес: 610019, Россия, Кировская область, г.Киров, ул.Дерендяева, 23) по делу об административном правонарушении от 11.02.2016 № 159, в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙСЕРВИС» (ИНН: 4345125784, ОГРН: 1064345013699, юридический адрес: 610006, Кировская область, г. Киров, ул. Кутшо, д. 9) привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей, признать незаконным и отменить.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если такое решение явилось предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, а также постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия, а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть пересмотрено Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья

С.А. Едомина